**ILUSTRÍSSIMOS SENHORES DA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DO INSTITUTO FEDERAL DO PARANÁ**

**Pregão Eletrônico nº:** *02/2017*

**PLANSERVICE TERCEIRIZAÇÃO DE SERVIÇOS EIRELI.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 04.970.088/0001-25, com sede na Rua Presidente Rodrigo Otávio, 359, Alto da XV, CEP: 80.045-395, Curitiba/PR, neste ato representada por seu procurador infra-assinado, vem, mui respeitosamente, à presença de V.Sas, apresentar **RECURSO** contra a decisão que habilitou e classificou a empresa PONTUAL SERVIÇOS TERCEIRIZADOS LTDA - EPP.

Requer que as presentes razões recursais sejam recebidas e providas e, não havendo deferimento, nos termos do §4º do artigo 109 da Lei nº 8666/93, seja remetido à autoridade superior para análise e julgamento.

Nestes termos,

Pede deferimento.

 Curitiba, 02 de março de 2017.

**PLANSERVICE TERCEIRIZAÇÃO DE SERVIÇOS EIRELI.**

1. **SÍNTESE DOS FATOS – ESCLARECIMENTO PRÉVIOS**

Trata o presente processo licitatório, de Concorrência para a *“Contratação de empresa especializada na prestação de serviços continuados de limpeza, conservação e higienização, com fornecimento de materiais, uniformes e equipamentos necessários à execução dos serviços”.*

A licitante PONTUAL SERVIÇOS TERCEIRIZADOS LTDA - EPP foi declarada habilitada e vencedora dos seguintes itens licitados: Item 7 – Campus Colombo; Item 9 – Campus Curitiba; Item 10 – Educação à Distância A; Item 11 – Educação à Distância B; Item 12 – Educação à Distância C; Item 16 – Campus Ivaiporã; Item 17 – Campus Jacarezinho; Item 18 – Campus Jaguariaíva; Item 23 – Campus Paranavaí; Item 25 – Campus Pitanga; Item 27 – Reitoria A; Item 28 – Reitoria B; Item 29 – Reitoria C; Item 32 – Campus União da Vitória, conforme Ata de Realização de Pregão Eletrônico n° 2/2017 (SRP).

Preliminarmente a Recorrente pede licença para reafirmar o respeito que dedica ao Sr. Pregoeiro, aos membros da douta Comissão Especial de Licitação e à digna Autoridade Julgadora. Destaca que o presente recurso tem estrita vinculação à interpretação objetiva dos fatos do procedimento licitatório. As eventuais discordâncias deduzidas neste recurso fundamentam-se no entendimento que se pretende para o texto da Constituição, da Lei e do Edital, diverso daquela adotada na decisão recorrida.

Contudo a Recorrente não pode quedar-se inerte ante as irregularidades da proposta vencedora.

Inobstante a análise criteriosa do Sr. Pregoeiro a proposta vencedora não atende às exigências legais e editalícias, apresentadas, conforme adiante restará demonstrado.

1. **DAS IRREGULARIDADES DA HABILITAÇÃO DA RECORRIDA – AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO DE CAPACIDADE TÉCNICA EXIGIDA**

Antes de adentrar ao mérito do recurso, vale destacar que a comprovação da capacidade técnica visa auferir maior segurança à Administração Pública, em razão do conhecimento técnico pretérito do licitante para execução do certame.

Neste aspecto ensina Joel de Menezes Niebuhr:

*“Administração Pública, ao avaliar a qualificação técnica dos licitantes, pretende aferir se eles dispõem dos conhecimentos, da experiência e do aparato operacional suficiente para satisfazer o contrato administrativo[[1]](#footnote-1)”*

Destarte, a Lei 8.666/93 traz em seu bojo a necessidade de constatação e comprovação técnica dos licitantes **em plena observância ao disposto no Edital**, conforme artigo 30, II e §1°, I.

Neste contexto, o edital referente ao pregão eletrônico 02/2017, publicado pela Instituto Federal do Paraná (IFPR), especificamente pela sua Diretoria de Compras e Licitações, prevê, dentre outros requisitos, a necessidade de apresentar atestado de comprovação de prestação de serviço semelhante em período não inferior a 3 (três) anos, assim como tal serviço tenha sido executado com um mínimo de 50% dos metros quadrados da Área Interna (A), veja-se:

*26.1. A empresa licitante deverá apresentar para comprovação da Qualificação Técnico-operacional os seguintes documentos:*

*26.1.1.* ***1 (um) atestado (ou declaração), no mínimo****, emitido por pessoa jurídica de direito público ou privado, em nome da LICITANTE, o qual comprove que a licitante prestou ou está prestando, de forma satisfatória, serviço compatível com o objeto deste Termo de Referência,* ***similar em quantidades e características;***

*26.1.1.1 Os atestados (declarações) de capacidade técnico-operacional deverão referir-se a* ***serviços prestados no âmbito da atividade econômica principal ou secundária*** *da LICITANTE especificadas no contrato social registrado na junta comercial competente, bem como no cadastro de pessoas Jurídicas da Receita Federal do Brasil - RFB;*

*26.1.1.2 Os atestados (declarações) deverão comprovar que a LICITANTE tenha executado serviços de terceirização compatíveis em quantidade com o* ***objeto licitado por período não inferior a 3 (três) anos, até a data da abertura da sessão pública da licitação;***

*26.1.1.3 Os atestados (declarações) deverão* ***comprovar que a licitante tenha executado contrato com um mínimo de 50% dos metros quadrados do item Área interna (A)*** *do quadro disposto no item 3.2.1 deste termo de referência, para melhor caracterização considera-se para atestado a área interna limpa, em edificações não-residenciais;*

Contudo, nota-se que os atestados apresentados pela PONTUAL não preenchem os requisitos aprazados de forma clara e cogente no Edital, o que invalida sua habilitação, tornando-a desclassificada e não vencedora dos itens 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 23, 25, 27, 28, 29 e 32 dos objetos licitados.

A não implementação da capacidade técnica fica latente e inconteste na medida em que a PONTUAL apresentou atestados ou sem os três anos exigidos, ou não sem atender a metragem mínima exigida. Exemplifica-se no quadro a seguir:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CLIENTE | INICIO  | TÉRMINO | EMISSÃO | M²  | OBSERVAÇÃO |
| AB Administradora  | 12/02/2013 | 31/03/2015 | 02/09/2016 | Não informa  | 1 servente  |
| G3 Incorporações | 20/01/2014 | Não informado | 10/08/2016 | Não informa  | 2 Serventes |
| Instituto Teotonio | 02/07/2014 | 15/04/2016 | 19/07/2016 | Não informa  | 1 Servente  |
| Governo Paraná Bptran | 10/05/2012 | 18/11/2013 | 14/03/2016 |  1.198,00  |   |
| Governo Paraná Instituto Criminalistica | 01/06/2012 | 18/04/2013 | 14/03/2016 |  1.254,00  |   |
| Governo Paraná Instituto Criminalistica | 22/05/2013 | 18/11/2013 | 14/03/2016 |  1.254,00  |   |
| Governo Paraná Academia Guatupê | 01/06/2012 | 18/10/2013 | 14/03/2016 |  6.820,00  |   |
| Governo Paraná Policia Civil | 01/06/2012 | 18/10/2013 | 14/03/2016 |  8.450,00  |   |
| Governo Paraná Policia Civil Cascavel | 13/11/2012 | 12/05/2013 | 14/03/2016 |  3.600,00  |   |
| Governo Paraná SESP | 11/06/2012 | 08/12/2012 | 14/03/2016 |  7.420,00  |   |
| Governo Paraná Policia Civil Curitiba | 11/06/2012 | 10/01/2013 | 14/03/2016 |  92.980,00  |   |
| Governo Paraná Escola Superior | 11/06/2012 | 10/07/2013 | 14/03/2016 |  3.190,00  |   |
| Governo Paraná Comando Geral PM | 11/06/2012 | 08/12/2012 | 14/03/2016 |  7.062,00  |   |
| Parque Anibal Khury | 11/01/2013 | 10/07/2013 | 14/03/2016 |  4.445,00  |   |
| Corpo de Bombeiros | 11/06/2012 | 10/07/2013 | 14/03/2016 |  9.634,00  |   |
| Corregedoria da Policia | 11/06/2012 | 10/07/2013 | 14/03/2016 |  2.346,00  |   |
| Graer | 11/01/2001 | 10/07/2013 | 14/03/2016 |  932,00  |   |

Depreende-se a insuficiência dos atestados de capacidade técnica, seja pelo inferior tempo de duração, seja pela ausência de indicação da metragem na qual se executou o serviço

Para que seja minuciosa a análise referente a metragem – já que incontroverso a ausência do tempo mínimo nos três últimos citados no quadro acima – veja-se a metragem dos lotes vencidos pela PONTUAL e o mínimo que deveria ser comprovado pelos atestados:

|  |
| --- |
| **PONTUAL SERVIÇOS TERCEIRIZADOS LTDA - EPP****Resumo dos lotes** |
|   | M² | **M² MÍNIMA** | Estimado anual |
| Campus Colombo | 2.746,54 |                                   1.373,27  |           344.276,52  |
| Campus Curitiba | 6.489,03 |                                   3.244,52  |           605.413,92  |
| Campus Ivaiporã | 3.890,47 |  1.945,24 |  483.741,36 |
| Campus Jacarezinho | 5.339,48 |                                   2.669,74  |           652.924,68  |
| Campus Jaguariaíva | 2.446,57 |                                   1.223,29  |           262.932,24  |
| Campus Paranavaí | 6.015,09 |                                   3.007,55  |           453.546,12  |
| Campus Pitanga | 1.500,00 |                                       750,00  |           127.080,00  |
| Campus União da Vitória | 2.446,57 |                                   1.223,29  |           406.650,12  |
| Educação à Distância - A | 1.588,00 |                                       794,00  |           123.125,76  |
| Educação à Distância -B | 392,61 |                                       196,31  |              47.434,68  |
| Educação à Distância - C | 400,00 |                                       200,00  |              33.120,00  |
| Reitoria - A | 2.814,65 |                                   1.407,33  |           217.891,68  |
| Reitoria - B | 1.652,70 |                                       826,35  |           167.142,00  |
| Reitoria - C | 435,35 |                                       217,68  |              34.180,08  |

Os contratos e atestados apresentados **não comprovam o mínimo** de 3 (três) anos de experiência e os atestados **não comprovam a exigência de 50% da metragem**, ou seja, 19.078,53 m² por período superior três anos, exigência do edital.

Vale destacar que o próprio Edital prevê a hipótese de somar os atestados, **desde que sejam em períodos concomitantes**, conforme item 54.1.1.1.

Em assim sendo, resta evidente e axiológica a insuficiência nos atestados de capacidade técnica, pois não apresentam a metragem mínimo, ou não comprovam o tempo mínimo exigidos pelo Edital.

Não cabe e não se permite ao Pregoeiro dispensar elemento documental essencial a licitação com base – indicação no Edital como obrigatória – em diligência ou conhecimentos, conforme trecho final do art. 43, §3 da Lei 8.666/93 que veda “a inclusão posterior de documento ou informação que deveria constar originariamente da proposta”.

Ainda, destaca Marçal Justen Filho que “qual a extensão da diligência? A Lei determina a vedação à apresentação de documentos que deveriam ter constatado dos envelopes”[[2]](#footnote-2).

O fato é que a exigência no Edital vincula a sua apresentação, não cabe aos concorrentes ou ao Pregoeiro julgar se a documentação técnica exigida é ou não correto. Apenas deve cumprir o disposto no Edital quando este exigir certa comprovação técnica, exegese dos artigos 3° e 41 da Lei 8.666/93, *in verbis*:

*Art. 3° A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

*Art. 41. A Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada.*

Sobre a temática, Marçal JUSTEN FILHO destaca que a comissão deverá verificar a regularidade formal dos documentos:

*“O exame dos documentos da fase de habilitação deve ser minucioso e detalhado. Não se admite exame meramente formal, que se satisfaça com a constatação de que os documentos referidos no edital foram apresentados. A Comissão deverá verificar a regularidade formal dos documentos, investigando inclusive sua autenticidade. O próprio conteúdo dos documentos deve ser verificado. (...) As declarações e documentos de capacitação técnica devem ser investigados em profundidade.”*

No sentido defendido, veja-se a decisão do Tribunal de Justiça do Rio Grande do Sul, que entendeu pertinente a desclassificação por irregularidades existentes na documentação:

*APELAÇÃO CÍVEL. LICITAÇÃO E CONTRATO ADMINISTRATIVO. CONCORRÊNCIA PÚBLICA. HABILITAÇÃO. RECURSO ADMINISTRATIVO. PROPOSTA DE JULGAMENTO ELABORADA PELO PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÃO. HOMOLOGAÇÃO POR AUTORIDADE SUPERIOR. ATENDIMENTO AO DISPOSTO NO ART. 109, § 4º, DA LEI N. 8.666/93. PRECEDENTES DO STJ E DO TJRS. EXIGÊNCIA DA JUNTADA DE BALANÇO PATRIMONIAL E NOTAS EXPLICATIVAS. ILEGALIDADE. INOCORRÊNCIA. 1. Tendo em vista que o certame foi homologado pela autoridade superior, a qual foi encaminhada a proposta de apreciação do recurso interpôs, tem-se por atendido o disposto no art. 109, § 4º, da Lei n. 8.666/93. Precedentes do STJ e do TJRS. 2. Exigência da juntada do balanço patrimonial, acrescido das notas explicativas, que não se mostra abusiva. Princípio da vinculação ao edital.* ***Desclassificação da impetrante, diante da ausência da documentação prevista em Edital.*** *APELO DESPROVIDO. (Apelação Cível Nº 70045832623, Segunda Câmara Cível - Serviço de Apoio Jurisdição, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Ricardo Torres Hermann, Julgado em 14/08/2013)*

Desta forma, tendo em vista que a empresa PONTUAL SERVIÇO TERCEIRIZADOS LTDA- EPP apresentou atestados de capacidade técnica insuficientes, pois não apresentam metragem mínima, tampouco comprovam o tempo mínimo 3 (três) exigidos pelo Edital, pugna-se pela sua desclassificação da Recorrida, em atenção ao artigo 48, I da Lei 8.666/93 (*Serão desclassificadas: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação*).

1. **DESCUMPRIMENTO EDITAL - PROPOSTA COTADA EM ALÍQUOTAS**

Não obstante aos vícios citados acima, destaque-se, ainda, que a Recorrida também incidiu em contradição as exigências do Edital na cotação de sua proposta, pois não se atentou-se ao item 17.8.2 do Termo de Referência.

Preceitua o item 17.8.2 que as propostas das empresas de incidência não-cumulativas não poderão apresentar cotação em percentual em alíquotas, veja-se:

*17.8.2. Para* ***as empresas tributadas pelo regime de incidência não-cumulativa de PIS e de COFINS não será admitida, em nenhuma hipótese, a cotação do percentual integral das alíquotas relativas*** *a PIS (1,65%) e COFINS (7,60%), tendo em vista que as Leis 10.637/2002 e 10.833/2003 permitem o desconto de créditos apurados com base em custos, despesas e encargos da pessoa jurídica pagos em etapas anteriores, fazendo com que o valor do tributo efetivamente recolhido, em relação ao faturamento, seja inferior à alíquota dessas contribuições.*

Entretanto, na proposta da Recorrida, tem-se sua cotação baseada em alíquotas de 1,65% e 7,6%, circunstância que, também, coaduna na desclassificação da proposta da Recorrida.

1. **DO PRINCÍPIO DO JULGAMENTO OBJETIVO**

Ainda, conforme intuito da Constituição e da Legislação atinente as matérias administrativas, na defesa do princípio da impessoalidade e da legalidade, prescreveram-se nestes documentos legislativos dispositivos que determinam a prevalência do **princípio do julgamento objetivo**, de modo a restringir o âmbito de discricionariedade da administração e garantir tratamento isonômico aos licitantes[[3]](#footnote-3).

Tal previsão encontra-se expressamente no art. 37, da CR:

*Art. 37. A administração pública direta e indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência e, também, ao seguinte: (Redação dada pela Emenda Constitucional nº. 19) [...]*

*XXI - ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante PROCESSO DE LICITAÇÃO PÚBLICA QUE ASSEGURE IGUALDADE DE CONDIÇÕES A TODOS OS CONCORRENTES, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, NOS TERMOS DA LEI, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações.*

Como na Lei nº. 8.666/93, em seus artigos 3º, 41 e 45:

*Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

*Art. 41. A Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada.*

*Art. 45. O JULGAMENTO DAS PROPOSTAS SERÁ OBJETIVO, devendo a Comissão de licitação ou o responsável pelo convite realiza-lo em conformidade com os tipos de licitação, OS CRITÉRIOS PREVIAMENTE ESTABELECIDOS NO ATO CONVOCATÓRIO E DE ACORDO COM OS FATORES EXCLUSIVAMENTE NELE REFERIDOS, de maneira a possibilitar sua aferição pelos licitantes e pelos órgãos de controle*.

Entendimento que se repete na jurisprudência[[4]](#footnote-4) do Superior Tribunal de Justiça, para o qual o processo licitatório está subordinado ao princípio de que seus julgamentos são de natureza objetiva:

*“1. No processo licitatório a comissão está subordinada ao princípio de que seus julgamentos são de natureza objetiva, vinculados os documentos apresentados pelos licitantes e subordinados aos critérios de rigorosa imparcialidade. (...) 4. Não há como se prestigiar, em regime democrático, solução administrativa que acena para imposição da vontade pessoal do agente público e que se apresenta como desvirtuadora dos princípios da legalidade, da impessoalidade, da igualdade, da transparência e da verdade”. (STJ. MS nº 5287, Rel. Min. José Delgado, DJ de 09.03.1998)*

O Sr. Pregoeiro não pode aceitar a proposta da empresa PONTUAL SERVIÇO TERCEIRIZADOS LTDA- EPPem face da constatação de irregularidades em relação às condições de habilitação técnica, jurídica e econômico-financeira.

 É dever do Sr. Pregoeiro verificar a conformidade da proposta estritamente com os termos do edital e da legislação vigente, deixando de promover a classificação de proposta em desconformidade com as exigências do instrumento convocatório e da lei.

 Ante o exposto, requer-se a desclassificação da proposta da empresa **PONTUAL SERVIÇO TERCEIRIZADOS LTDA- EPP** no Pregão Eletrônico nº:02/2017, em face das irregularidades aqui apontadas.

1. **DILIGÊNCIA CONTRATOS – APRESENTAÇÃO DE CAGED E NF – SUCESSÃO EMPRESARIAL**

Por fim, solicita-se que o I. Pregoeiro proceda com diligência no que concerne aos contratos pretéritos da PONTUAL, requerendo a apresentação de CAGED e NF dos contratos privados da Recorrida.

Tal requerimento tem por alicerce a alteração da razão social da Recorrida, que possui praticamente o mesmo nome e possuía contratos com a mesma logo e endereço da empresa Tecnolimp Serviços Ltda, inscrita no CNPJ sob n° 73.767.790/0001-09.

Importa-se na diligência com o desígnio de averiguar eventual utilização dupla de atestados que não foram conferidos especificamente a Recorrida.

Vale destacar que em circunstâncias de obscuridade e/ou possibilidade de informações desconexas na documentação apresentadas, é poder/dever de o Pregoeiro diligenciar sobre sua autenticidade, em buscar da plena segurança e igualdade no processo licitatório.

Neste sentido, ensina Marçal Justen Filho:

*“Em primeiro lugar, deve destacar-se que não existe uma competência discricionária para escolher entre realizar ou não a diligência. Se os documentos apresentados pelo particular ou as informações neles contidas envolverem pontos obscuros – apurados de ofício pela Comissão ou por provocação de interessados -, a realização de diligências será obrigatória. Ou seja, não é possível decidir a questão (seja para desclassificar o licitante, seja para reputar superada a questão) mediante uma escolha de mera vontade.* ***Portanto, a realização da diligência será obrigatória se houver dúvidas relevantes****.[[5]](#footnote-5)”*

Em assim sendo, requer seja realizada diligência para averiguar a veracidade dos atestados privados, em virtude da Recorrida possuir outra empresa no mesmo endereço e com logos de extrema similitude.

1. **DO REQUERIMENTO FINAL**

Diante do exposto, requer:

a) o recebimento destas razões dando-lhe efeito suspensivo, eis que tempestivas, sendo devidamente autuadas e processadas na forma da lei;

b) A inabilitação e desclassificação da proposta da empresa PONTUAL SERVIÇOS TERCEIRIZADOS LTDA- EPP no Pregão Eletrônico nº: 02/2017 em face das irregularidades aqui apontadas;

c) Seja realizada diligência para averiguar a veracidade dos atestados privados, em virtude da Recorrida possuir outra empresa no mesmo endereço e com logos de extrema similitude.

Pede deferimento.

Curitiba, 02 de março de 2017.

**PLANSERVICE TERCEIRIZAÇÃO DE SERVIÇOS EIRELI**
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